

# RECHTBANK VAN EERSTE AAN LEGTE BRUSSEL

NR. 11/8660/ A VAN DE ALGEMENE ROL

Bijlagen:

- 1.dagvaarding
- 1.beschikking artikel 747 § 1 Ger.Wb.
- 3 conclusies

**zoals in kort geding - weigering huwelijk**

**in zake van:**

De heer X wonende (...)  
Mevrouw Y wonende te (...)

*eisende partijen,  
vertegenwoordigd door Mter. Verbeke loco Mter. Patrick Masureel,  
advocaat te 1030 Brussel, E. Smitsstraat 28-30;*

**tegen:**

**DE AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND VAN DE  
GEMEENTE (...)** met kantoren gevestigd te (...)

*verwerende partij,  
vertegenwoordigd door Mter. Anne Lefevre, advocaat te 1933 ../  
Sterrebeek, Tramlaan 219;*

\*\*\*

In dit geding wordt gecondudeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 18 oktober 2011.

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien:

- de dagvaarding betekend op 4 juli 2011 bij exploit van Luc Pauwels, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van Roger B. Moreels, gerechtsdeurwaarder verblijvende te Vorst, Dierenriemstraat 13;
- de beschikking bij toepassing van artikel 747 § 1 Ger.Wb. uitgesproken op 12 juli 2011;
- de conclusie neergelegd voor eisende partijen op 20 september 2011;
- de conclusie en syntheseconclusie neergelegd voor verwerende partij op 23 augustus 2011 en op 11 oktober 2011;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

\*\*\*

## **1. De vorderingen**

De vordering van eisers strekt er hoofdzakelijk toe de beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand te horen opheffen, aan verweerder het bevel te horen opleggen het huwelijk te voltrekken tussen beide eisende partijen na betekening van de beschikking en de termijn waarbinnen het huwelijk voltrokken moet worden te verlengen met een periode van 6 maanden.

## **2. De feiten**

De objectieve feitelijke gegevens die relevant zijn voor het beoordelen van het geschil kunnen aan de hand van de neergelegde stukken als volgt worden samengevat.

Eisers deden aangifte van huwelijk op de gemeente (...) op maart 2011 (stuk 1 verweerder).

De vooropgestelde huwelijksdatum was 9 april 2011.

Per schrijven van 14 maart 2011 liet de burgemeester, namens het college weten aan eisers dat het huwelijk van 9 april 2011 met twee maanden wordt uitgesteld zodat verder onderzoek naar schijnhuwelijk kan gebeuren (stuk 2 verweerder).

Op 3 juni 2011 gaf het Openbaar ministerie een ongunstig advies met betrekking tot het voorgenomen huwelijk, na een politieonderzoek te hebben laten uitvoeren (stukken 3, 4 en 5 verweerder).

Op 7 juni 2011, liet verweerder (de burgemeester in zijn hoedanigheid van ambtenaar van de burgerlijke stand) weten aan eisers dat hij weigerde het huwelijk te voltrekken. (stuk 6 verweerder).

## **3. Discussie**

Eisers stellen dat de beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand manifest laattijdig is, omdat de ambtenaar nooit een beslissing genomen heeft om het huwelijk met twee maanden uit te stellen. De enige beslissing die voorligt is een beslissing van het college van burgemeester en schepenen om de huwelijksdatum met twee maanden uit te stellen. Het college van burgemeester en schepenen heeft geen enkele bevoegdheid in deze materie.

De ambtenaar van de burgerlijke stand stelt dat de brief van 14 maart 2011 uitgaat van de burgemeester die rechtens de ambtenaar is van de burgerlijke stand, en dat deze kennisgeving van uitstel van het huwelijk derhalve correct en tijdig werd opgesteld.

Artikel 167 lid 2 en 3 van het burgerlijk wetboek bepaalt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand de voltrekking van het huwelijk kan uitstellen gedurende ten hoogste twee maanden vanaf de vooropgestelde huwelijksdatum, indien er een ernstig vermoeden van schijnhuwelijk bestaat.

De wet schrijft dus voor dat de ambtenaar van de burgerlijke stand het huwelijk kan uitstellen, en alleen hij.

In deze zaak is het de burgemeester, namens het college van burgemeester en schepenen die de beslissing heeft genomen en deze ook heeft meegedeeld aan eisers.

Het college van burgemeester en schepenen is hiel toe wettelijk niet bevoegd.

Het feit dat de burgemeester ook de ambtenaar van de burgerlijke stand is, doet geen afbreuk aan het feit dat hij in deze zaak uitdrukkelijk is opgetreden als burgemeester, namens het college, en niet in zijn hoedanigheid van ambtenaar van de burgerlijke stand.

Het is overigens de ambtenaar van de burgerlijke stand die procespartij is, omdat hij ook over een autonome beslissingsbevoegdheid beschikt in deze materie. Het is dan ook de ambtenaar van de burgerlijke stand die

de weigeringsbeslissing heeft genomen.

Het college van burgemeester en schepenen als dusdanig heeft hier geen enkele wettelijke bevoegdheid.

Bij gebrek aan een geldige beslissing tot uitstel van het huwelijk, is de weigeringsbeslissing genomen door de ambtenaar van de burgerlijke stand op 7 juni 2011 manifest laattijdig.

De vordering van eisers is gegrond.

Er is geen reden om de rechtsplegingsvergoeding niet toe te kennen of te herleiden, nu de wettelijke regels niet op formele wijze werden nageleefd.

|                                 |
|---------------------------------|
| <b><i>OM DEZE REDENEN :</i></b> |
|---------------------------------|

Wij, M. S. CARDON de LICHTBUER,  
ondervoorzitter aangesteld om de voorzitter van de rechtbank  
van eerste aanleg zetelende te Brussel te vervangen ;

Bijgestaan door M. DEVILLE, griffier ;

Gezien de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in  
gerechtszaken ;

Rechtsprekende na tegenspraak ;

Alle andere of strijdige besluiten verwerpend ;

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald ;

Vernietigt de weigeringsbeslissing van 7 juni 2011 van de ambtenaar van de  
burgerlijke stand te (...) om het huwelijk tussen eisers te voltrekken ;

Veroordeelt de ambtenaar van de burgerlijke stand te (...) om het huwelijk tussen eisers te voltrekken, binnen  
de veertien dagen na betekening van huidig vonnis ;

Verlengt de termijn bepaald in artikel 165 § 3 van het burgerlijk wetboek met 6 maanden teneinde eisers toe  
te laten te huwen ;

Veroordeelt verweerder tot de kosten van het geding, begroot voor eisers op  
100,23 € + 82 € (dagvaardingskosten) + 1.320 €  
(rechtsplegingsvergoeding) en voor verweerder op 1.320 €  
(rechtsplegingsvergoeding);

Aldus gewezen en uitspraak gedaan teropenbare itting van het  
kort geding van 26 oktober 2011

M. DEVILLE

S. CARDON de LICHTBUER